



## Høringsvar fra Norsk Basset klubb Nytt blodspor – konkurranse

### **Oppsummering**

Som en oppsummering av diskusjonen under kan vi nevne;

- Vi er ikke negativ til at det opprettes en egen konkurranseform for de som vil drive en slik konkurranse. Det lar seg godt gjøre å drive konkurranse slik som sporet er utformet i dag. Men det stilles større krav til dommere og dommermøter. Men det er en del av dommerens krav. (ikke ha et «matematisk» oppsett for å skille de hunder som får 1 premie). Derfor mener vi det vil fungere greit slik regelverket er i dag.
- Dersom det skal opprettes egen konkurransespor bør navn / opprettes på en slik måte at det ikke forveksles med ettersøksprøver / hund, men klart skilles fra godkjente ettersøkshunder.
- Dommerutdannelsen må da også sees på da sporet er et helt annet og kan ikke brukes til utdanning av ettersøksdommere. Det vil da være problemer med å få utdannet nye ettersøksdommere etter dagens kriterium. Dette er også en av grunnene til at vi ønsker å skille kun konkurranse og ettersøk, men ikke sporet og premie graderinger, utdann dommere først for så å innføre et eventuelt elite spor/ elite klasse i tillegg, som er valgfritt for arrangører

## **Innledning**

Vi kan være enig i at det lages et eget regelverk for de som driver dette som en konkurranse. Men der kan være noen utfordringer som bør vurderes.

Selvste gjennomføring må i navn og uttrykk skilles helt klart fra Ettersøksprøver.

At det er felles dommerstand (og dommerutdanning) har vi heller ikke innsigelse mot. Men da må dommerutdannelsen *kun* foregå på ettersøksprøven og ikke på disse konkurransesporene. Hvis en dommer skal kunne gjøre begge deler

## **Om sporet**

Miljødirektoratet er nå eiere av «blodsporprøven» og setter premisser på det. Der også dommerutdanning. Det kan være uheldig at vi nå lager et konkurransespor med samme utgangspunkt. «Et skadeskutt hjortevilt med blod og vilt del fra denne». Det burde ha vært laget et noe annet utgangspunkt

Men en klarhet i teksten som tilsier at denne prøven gir ingen kvalifikasjoner i forhold til ettersøk og godkjent ettersøkshund. Det vil hjelpe på at det ikke «blandes sammen» i oppfattelse.

Ja det kan være en utfordring med å skille 1. premier fra hverandre, men derfra og gå til et «matematisk oppsett» kan være å gå langt. I det vil også ligge et visst skjønn. Ut fra det vi ser greier dommerne i dag å skille hundene gjennom dommermøtet – selv om det kan være vanskelig. (altså; ikke umulig).

HP er en separat vurdering og her kan vi ikke se det er en problemstilling. Men at HP skal henge på en poengsum ser vi som uheldig! (Må selvfølgelig ha en topp prestasjon). En ser det med større variasjon for de som konkurrerer kan være interessant. Men det bør heller løses ved å innføre en eventuelt elite klasse, ikke som et obligatorisk spor i konkurranse formen

Det under samme konkurranse å ha noen blodspor som kvalifiserer til ettersøkshund, bør vi absolutt unngå. For det første skal dommerne under samme prøve og samme dag forholde seg til to regelverk. Det andre er at vi raskt hos personell igjen «roter» dette sammen i forbindelse med at dette er to forskjellige prøver. Derfor bør konkurranse formen holdes helt separat fra godkjennings prøver

Det at vi her igjen i konkurransesporet «simulerer» ettersøk (*... veldig aktuelt for alle som går trafikkettersøk....*) ser vi igjen som en meget uheldig sammenblanding mot ettersøk. Derfor ønsker vi å opprettholde det sporet vi har i dag , med 600 meter , 4 vinkler avhopp og spor slutt , så kan man eventuelt legge til en elite klasse senere når delingen har fått etablert seg

## **Navn**

Vi mener å kalle dette viltspor er misvisende og igjen for nært knyttet mot ettersøksprøven som også skal gjøres på friskt vilt.

Det nye konkurransesporet er en konkurranseform og har egentlig lite (ikke noe) med sporing av vilt. Det bør derfor beholde navnet Blodspor

## **Dommere og bedømming**

Det at det brukes samme dommere kan være positivt for klubbene. De får større tilgang på dommere og samtidig får de som er dommere flere prøver å holde hundeforståelse ved like. Baksiden er at de skal forholde seg til to regelverk som har noe større avstand på hvordan praktiseres. (Det ene lovbestemt, mens det andre kan brukes mere skjønn). Men her er det selvfølgelig opp til dommerne om de vil holde seg oppdatert på begge regelverkene. Det er ikke umulig. Som ettersøksdommer er det viktig å vite hvordan et reelt ettersøk foregår. I et konkurransespor kan denne fokus minke(?)

## **Dommerutdanning.**

Det er en del ting her som må vurderes og setter dommerutdanning under press.

- Da dette konkurransespolet avviker så pass mye fra «Ettersøksprøver» kan det ikke inngå i dagens dommerutdannelsen av ettersøksdommere. Det medfører at elever og aspiranter på ettersøksdommere vil ha mindre mulighet til å få gå samlaprøver og prøve forskjellige rasegrupper. Det kan bety at utdanningsregler for ettersøksprøver må revideres eller at man får store utfordringer med å utdanne dommere!
- Prøveformen Slik den er skissert i høringen, kan medføre at det må til en egen dommergodkjenning/ utdanning lik det de har på «Schweissspor». Det kan medføre at vi får tre dommergrupper på spor. Det igjen vanskeliggjør også utdanning av ettersøksdommere i forhold til eksisterende regelverk?

## **NM, Championat**

Her ser vi også – som nevnt over en noe forvirring på navn. Vi ser allerede i dag at «Viltspor champion» oppfattes som en Championhund på ettersøk. En Championhund trenger IKKE å være godkjent for ettersøk. Er i dag allerede noe forvirrende for utenforstående. Dette kan gi en noe uheldig sammenblanding. I forhold til utdeling av cert i bruksklasse ser man også i dag en forvirring med at en del tror godkjent ettersøkshund kvalifiserer til mottagelse av cert. Foreslår derfor at navnet Blod spor benyttes

## **Regelverket.**

I punktet i regelverket om dommerkandidater må punktet fjernes.

I kap. 4 står det «NKKs ettersøksdommere kan dømme viltspor». I kapittel 7

Utdanningsregler for viltspordommere står; «Utdanning, autorisering og avautorisering av viltspordommere følger samme regler som for Blodspor- og ferskspordommere».

Det betyr at dommere IKKE kan utdannes på denne prøven men bare på reglene for «Ettersøksprøvene». Det er også vi enig i at slik bør det være.

**Punktet her om dommerkandidater må strykes i disse reglene**

Konklusjon , vi ønsker deling av konkurranse og ettersøk , men ønsker at « Blodspor» konkurranse benytter samme spor som i dag , og at et Elite spor får komme inn som et tilleggs tilbud etter at en deling er etablert .

Mvh For Norsk Basset klubb

Leder Wenche Skogli