

## **Høringskommentarer til**

### **Høringsnotat endringer i organisasjonen Norsk Kennelklubb**

Det vises til mottatt Høringsnotat hvor det er gitt frist til 20. mai for våre kommentarer.

#### **I Generelt**

Evaluering av organiseringen bør på generelt og prinsipielt grunnlag skje regelmessig. Vi ser derfor positivt på at slik evaluering er igangsatt, i samsvar med handlingsplan vedtatt på RS. NKK har i henhold til dets lover et formål og organiseringen må bidra til å fremme formålet på en bra måte.

Vårt generelle syn er at endringer bare skal foretas dersom:

- a) Det er et behov for endring fordi organiseringen ikke fungerer tilfredsstillende ut fra det formål NKK har, herunder at man mener en endret organisering vil være mer hensiktsmessig for å fremme formålet, og
- b) Endringen løser endringsbehovet på en bra måte.

Slik vi forstår høringsnotatet har man arbeidet ut fra tre hovedpunkter;

- Tydeliggjøring av NKKs posisjon
- Selve organiseringen av NKK – Utvalget mener dagens organisering er riktig, men at den må gjennomføres, forankres og tydeliggjøres overfor alle aktører
- Styrke regionsapparatet og skille mellom eierrollen aktivitetene

#### **II Sammenfatning**

Vi mener at det ikke er fremlagt forslag til noen bedre modell for organisering av NKK.

Vi er positive til å styrke regionens aktivitet.

Styrking av regionenes aktivitet mener vi på det nåværende tidspunkt bør gjøres ved å utarbeide nye og mer utfyllende retningslinjer for regionens aktivitet.

Som del av dette, kan det være aktuelt med mer formalisert informasjon / rapportering om aktivitetene til NKKs administrasjon.

Vi er p.t. og i mangel av fremlagte økonomiske vurderinger, imot ansettelse av egne regionsrepresentanter / distriktsrepresentanter.

Vi er imot «Delta-i-RS-fond».

Vi er imot etablering av «Hundeklubbenes forbund». Vi kan ikke se at det er fremlagt dokumentasjon for et slikt behov eller at dette forslaget løser noe endringsbehov.

Vi er imot direkte medlemskap i NKK

### **III Hovedstyrets forslag til endringer**

Hovedstyret har fremlagt tre skisser til endring / organisering av NKK.

#### **Alternativ a)**

Regionstyrene opprettholdes, regionenes aktiviteter styrkes med ansatte distriktsrepresentanter.

- Det fremheves blant annet:
  - o Regionstyrene vil i denne modellen kunne konsentrere seg om å ivareta **eierskapet** for de lokale aktivitetsklubbene.
  - o Distriktsrepresentanten vil i denne modellen ivareta praktiske utøvende oppgaver som et bindeledd mellom region og administrasjonen.
  - o Samlet vil regionstyrene og distriktsrepresentantene ivareta NKKs lovers bestemmelser om oppgaver i regionene.

#### **Alternativ b)**

Regionstyrene avvikles og eierskap for de lokale hundeklubbene ivaretas av et nyopprettet «Hundeklubbens Forbund».

Vi forstår det slik at også her skal det være ansatte distriktsrepresentanter. «Hundeklubbens Forbund». det politiske arbeidet som er viktig for lokale hundeklubber og forberede saker for Hovedstyret og RS.

Den ansatte distriktsrepresentanten vil også i denne modellen utøve praktiske oppgaver som et bindeledd mellom region og administrasjon.

Distriktsrepresentantene vil rapportere til administrasjonen som får sitt oppdrag fra Hovedstyret (HS).

#### **Alternativ c)**

Regionene avvikles. Lokale hundeklubber ivaretar sitt eierskap og deltar i RS. Det etableres et «Delta i RS-fond», som skal sikre at også mindre hundeklubber får økonomisk råd / anledning til å delta på RS.

Vi forstår det slik at også i dette alternativet foreslås det å ansatte distriktsrepresentanter for å bidra til økt aktivitet i regionene.

### **IIII Kommentarer**

#### **1. Eierrolle og aktivitet**

Vi forstår det slik at det er en hovedlinje i Høringsnotatet at det ønskes i større grad å skille mellom eierrollen og aktivitetene. Ett av hovedformålene med NKK er at NKK skal være en service organisasjon for eierne. NKK skal betjene eierne gjennom aktivitetene. Men eierne forplikter seg til å følge de rammene de er blitt enige om, dels gjennom lovene og dels gjennom RS-vedtakene for den påfølgende RS-periode. Det er imidlertid stor nærhet mellom eierposisjonen og aktivitetene, ikke så helt fjernt fra det man ser i samvirker, hvor NKKs formål nettopp er samhandlingen med eierne. Vi stiller derfor et spørsmål med det grunnleggende utgangspunkt om større skille mellom eierrollen og aktivitetene. Det vil i hvert fall være viktig at dette ikke medfører en selvstendigjøring eller frigjøring av NKKs styre og administrasjon som kommer i konflikt med det fastsatte formål.

#### **2. Ansatterepresentanter i regionene**

Vi er litt usikre på om tanken er at det skal være en ansatt for hver region eller om det skal være en ansatt som dekker flere regioner.

NKK har i dag en stram økonomi. Vi vet ikke, og har i hvert fall ikke sett, om de økonomiske forholdene knyttet til slike ansettelser er tilstrekkelig vurdert. Vi kan ikke gi vår tilslutning til en slik løsning uten at det fremlegges godt funderte økonomiske vurderinger og kostnytte betraktninger.

### **3. «Delta-i RS-fond»**

Vi støtter ikke etablering av et slikt fond, det vil si anvendelse av fellesskapets midler til å dekke noens kostnader. Da er dagens løsning, eller en tilsvarende løsning, hvor flere mindre grupperinger går i sammen om representasjon på RS for å redusere kostnadene, å foretrekke.

### **4. «Hundeklubbenes forbund»**

Vi forstår det slik at alternativ b) med «Hundeklubbenes forbund» legger opp til ett nytt nasjonalt forbund, i motsetning til flere regioner. Det fremstår nesten som et nytt NKK (?).

I dag har vi nasjonale Raseklubber og nasjonale Aktivitetsklubber. Vi har vanskelig for å forstå eller se behovet for et ytterligere nytt nasjonalt forbund. Dagens regionløsning er å foretrekke.

### **5. Ansatte distriktsrepresentanter**

I tillegg til det økonomiske aspekt knyttet til slike ansettelser må det være viktig at slike representanter har som hovedoppgave å bidra til å fremme NKKs formål om å være serviceorganisasjon for eierne. Vi stiller spørsmål ved beskrivelsen av at de ansatte distriktsrepresentanter skal være underlagt administrasjonens styring og instruksjon uten at det klart nok fremkommer at deres primæroppgave må være å utvikle aktivitetene i regionene til medlemmenes / eiernes beste. Vi antar dette er intensjonen, slik at det bare er presentasjonen og ordbruken som skaper uklarhet, men det er etter vår vurdering viktig at dette formuleres rett i et eventuelt endelig endringsforslag.

### **6. Direkte medlemskap i NKK**

Vi er enig i målet om å få høyere andel av hundeeiere inn i NKK, men vi ønsker ikke at det åpnes for direkte medlemskap i NKK. Direkte medlemskap tilfører kompleksitet til organisasjonen. Vi har prinsipielle innvendinger ut fra NKKs oppgave og eiermodell.

NKK skal ivareta klubbers og forbunds fellesinteresser og være et serviceorgan for disse. (ref §1 i lover for NKK). NKK skal fortsette å styrke utarbeidelse av fellestjenester, og i større grad enn i dag fokusere på å utvikle fellestjenester, kurs, retningslinjer, felles leverandøravtaler osv – tiltak som bidrar til at klubber og forbund kan forbedre sine tilbud til medlemmer og de som kan bli medlemmer, og som gjør hverdagen enklere og mer effektiv.

Vi mener det er gode tilbud til både aktive og til den «vanlige hundeeier». I tillegg kan det være en risiko for at direkte medlemskap i NKK vil svekke medlemsgrunnlaget for både raseklubber og aktivitetsklubber.

### **7. Annet / generelt**

Det er viktig at NKKs organisering fremmer de formål NKK i henhold til lovene skal ivareta. NKKs aktivitet er og skal være begrenset til dette, slik lovene i dag er eller eventuelt senere måtte bli endret til. Vi er enige i høringsnotatets kommentarer om at regionene ikke fungerer optimalt, herunder at aktivitetsnivået er svært varierende, noe som gir grunn til å stille spørsmål ved organiseringen. Vi ser da at det er flere alternativer:

- Omorganisere for eksempel med ansatte representanter som skal sikre økt og likere aktivitet. Selv om ideen er god stiller vi spørsmål ved om det er økonomisk grunnlag for dette i dagens situasjon. Vi kan ikke se at det i dag er økonomisk grunnlag for dette.
- Avvikle regionene og la interessene bli ivaretatt av lokale hundeklubber, samt de allerede eksisterende forbund og klubber (Raseklubber og Aktivitetsklubber). Vi kan ikke se at dette løser endringsbehovet.
- Beholde dagens struktur.

Vi ber om at det økonomiske aspektet knyttet til ansatte representanter i regionene utredes og dokumenteres nærmere. Dernest ber vi om en nærmere vurdering og forklaring på om

endringsforslagene bidrar positivt eller negativt til å fremme NKKs formål - et formål som setter klare grenser for hva administrasjonen i NKK skal ha som oppgave og fokusere på.

Vi legger til grunn at vi får bedre redegjørelse og forståelse for de fremlagte modeller før/ved et eventuelt konkret endringsforslag.

Vi mener endringsbehovet knyttet til økt og likere aktivitet i regionene kan avhjelpest noe gjennom klarere/bedre retningslinjer/instruksjoner for regionene. Det er vår vurdering at inntil vi får bedre dokumentasjon/sikkerhet for de økonomiske forhold bør endringene begrenses til dette.

Fra Norsk Basset klubb , tilsluttet JD ( Jakthund divisjonen )

Det er sendt samlet svar fra FKF på vegne av alle klubbene tilknyttet JD